

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio rural
Núm. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios <i>Farshad Araghi y Philip Mc Michael</i>	1
Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural <i>César Adrián Ramírez Miranda</i>	49
Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo <i>Bianca Rubio</i>	81
La nueva agenda de investigación de la sociología rural <i>Armando Sánchez Albarán</i>	103
Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina <i>Eliézer Arias</i>	139
Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano <i>Agustín Morales Espinoza</i>	169
Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial <i>Rafael Echeverri Perico</i>	199
Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política <i>Luis Llambi y Magda Duarte</i>	223
La economía y la política en la apropiación de los territorios <i>Thierry Linck</i>	251
Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años <i>Juan Romero</i>	287
Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso <i>Laura Díaz Galán, Carolina Díez Brodd, María Carolina Felto y Cynthia Pizarro</i>	317
¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales? Chacay oeste y su área de influencia <i>Andrea Daniela Franco</i>	337

ALASRU. Análisis Latinoamericano del Medio Rural. Nueva época. Núm. 3

ALASRU

Nueva época. Análisis latinoamericano del medio rural

El debate teórico rural contemporáneo

Farshad Araghi y Philip Mc Michael

César Adrián Ramírez Miranda

Bianca Rubio

Armando Sánchez Albarán

Eliézer Arias

Agustín Morales Espinoza

Rafael Echeverri Perico

Luis Llambi y Magda Duarte

Thierry Linck

Juan Romero

Laura Díaz Galán, Carolina Díez Brodd, María Carolina Felto y Cynthia Pizarro

Andrea Daniela Franco

3

ALASRU

Asociación Latinoamericana de Sociología Rural

Homenaje a Guillermo Almeyra



Universidad Autónoma Chapingo



Dirección General de Investigación y Posgrado

REVISTA ALASRU NUEVA ÉPOCA

Análisis latinoamericano del medio rural

Dirección

César Adrián Ramírez Miranda

Universidad Autónoma Chapingo, México

Blanca Rubio Vega

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Comité Editorial

Dr. Guillermo Almeyra,

Universidad Autónoma

Metropolitana Xochimilco,

MÉXICO

Dra. Carmen del Valle,

Universidad Nacional Autónoma

de México, México

Dr. Carlos Schiavo, *Universidad*
de la República, URUGUAY

Dra. Michelle Chauvet Sánchez,

Universidad Autónoma

Metropolitana Azcapotzalco,

MÉXICO

Dr. Henrique De Barros,
Instituto de Pesquisas Sociais
Fundacao Joaquin Nabuco,
BRASIL

Dra. Gabriela Martínez Dougnac,
Universidad de Buenos Aires,
ARGENTINA

Dr. Carlos Cortez,
Universidad Autónoma
Metropolitana Xochimilco,
MÉXICO

Dr. Luciano Martínez, *Facultad*
Latinoamericana de Ciencias
Sociales FLACSO, Sede Ecuador,
ECUADOR

Comité Consultivo

Dra. Mónica Bendini, Universidad Nacional del Comahue, ARGENTINA

Dra. Luisa Paré, Universidad Nacional Autónoma de México, MÉXICO

Dr. Cristóbal Kay, Instituto de Estudios Sociales, HOLANDA

Dr. Kostas Vergopoulos, Universidad de París VIII, FRANCIA

Dr. Luis Llambí, Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas VENEZUELA

Dr. Thierry Linck, Université de Toulouse le Mirail, FRANCIA

Dr. Diego Piñeiro, Universidad de la República, URUGUAY

Dr. Miguel Ángel Sámano Rentería, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

Dr. Manuel Chiriboga, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, ECUADOR

Dr. Liborio Victorino Ramírez, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

ALASRRU

Análisis Latinoamericano del medio Rural

- Revisita de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural
- Publicación periódica con arbitraje
- Los artículos expresan las opiniones de sus autores y no necesariamente representan el punto de vista de la asociación o de la UACh.
- Universidad Autónoma Chapingo. Carretera México-Texcoco, km. 38.5 Chapingo. Edo. de México

Corrección de estilo: Mónica García Velázquez, María Eugenia Barajas, Lilia Cruz y Maribel Hernández
 Diseño y formación: León Márquez Ortiz
 Captura: Mónica García Velázquez

Portada: Detalle del cartel de homenaje a Guillermo Almeyra. Del sur hacia la izquierda, 8 y 9 de junio de 2006.

ALASRRU

Análisis Latinoamericano del medio rural
 Núm. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios
Farshad Araghi y Phillip Mc Michael

1

Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural
César Adrián Ramírez Miranda

49

Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo
Blanca Rubio

81

La nueva agenda de investigación de la sociología rural
Armando Sánchez Albarrán

103

Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina
Eliezer Arias

139

Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano
Agustín Morales Espinoza

169

Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial
Rafael Echeverri Perico

199

Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política
Luis Llambí y Magda Duarte

223

La economía y la política en la apropiación de los territorios
Thierry Linck

251

Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años
Juan Romero

287

Campesinado en Argentina. Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso
Laura Díaz Galán, Carolina Diez Brodad, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro

317

¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales?
 Chacay oeste y su área de influencia
Andrea Daniela Franco

337

- Patnaik, U. 1990. Some economics and political consequences of the Green Revolution in India. En: H. Bernstein, B. Crow, M. Mackintosh y C. Martin (Ed.) *The Food Question - Profits versus People?* Earthscan. London. pp 80-90.
- Pearse, A. 1974. Concept and terms - The green revolution. *The Journal of Peasant Studies* 1(3), 386-387.
- Piore, M.J. y C.F. Sabel. 1984. *The Second Industrial Divide*. Basic Books, USA.
- Porter, M.E. 1998. Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, noviembre-diciembre. pp. 77-90.
- Rabellotti, R. y H. Schmitz. 1997. The internal heterogeneity of industrial districts in Italy, Brazil and México. *IDS Working Paper*. Num. 59. Forthcoming in *Regional Studies*. Institute of Development Studies. University of Sussex, Brighton.
- Riedijk, W. 1986. *Technology for Liberation*. Delft University Press, Delft.
- Sarracón, E. 2000. *Alternativas*. En: Taller sobre desarrollo rural. Documentación. San Fernando de Henares. Madrid.
- Schmitz, H y K. Nadvi. 1999. Clustering and Industrialization: Introduction. *Institute of Development Studies*, University of Sussex, UK. *World Development*. vol. 27, núm. 9. pp. 1503-1514.
- Scott, A.J. 1998. *Regions and the World economy. The coming shape of global production, competition, and political order*. Oxford University Press. Great Britain.
- Schejman, A y Berdegue, J.A. 2003. *Desarrollo Territorial Rural*. RIMISP. Borrador de Trabajo para DIAC - FIDA y DDS. - BID. Santiago. Chile.
- Schultz, T. W. 1964. *Transforming traditional agriculture*. Yale University Press. New Haven
- Stevens, R. W. 1991. *Appropriate Technology - A Focus for the Nineties*. Intermediate Technology Development Group of North America. New York.
- Silva, V. 1994. *Notas sobre la acción regional (subnacional) en el tema de los recursos humanos*. CEPAL/ILPES. Documento 94/20. Santiago de Chile.
- Storper, M. y R. Salais. 1997. *Worlds of Production. The Action Framework of the Economy*. Harvard University Press. England?
- Williams, G. 1988. *Rural development: a change in policy, why and how?* En: T. Shanin (ed.) *Peasants and Peasants Societies*. Penguin. London. pp 432-436

"CAMPELINADO EN ARGENTINA: DEL ESTUDIO DE LA CATEGORÍA AL ESTUDIO DE LA APROPIACIÓN DE LA CATEGORÍA. EL PAPEL DEL CIENTÍFICO SOCIAL EN ESTE PROCESO"¹

Laura Diaz Galán²
 Carolina Diez Brodd³
 María Carolina Feito⁴
 Cynthia Pizarro⁵

RESUMEN

El presente trabajo pretende aportar elementos para el debate sobre la categoría campesino, en lo que refiere a su apropiación política así como al papel del científico social en este proceso. Así, exploramos las diferentes acepciones que esta categoría tiene según los contextos discursivos en los que es utilizada. En primer lugar abordamos el desarrollo histórico de este concepto en las ciencias sociales y su uso en los estudios sobre la realidad rural de Argentina en un momento en que "ser campesino" tenía, en este país, una connotación negativa. Posteriormente discutimos la apropiación y resignificación que realizan actualmente algunos movimientos sociales del término campesino, convirtiéndolo en un diacrítico identitario con una connotación positiva valiosa para la lucha. Finalmente, señalamos el papel de los científicos sociales como productores de sentido político y sobre los efectos políticos del conocimiento científico teniendo en cuenta los procesos a través de los cuales los sujetos de estudio se apropiaron de las categorías que son utilizadas para dar cuenta de su propia realidad y formas de vida.

¹ Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en las IV Jornadas de Etnografía y Métodos Cualitativos del IDES, Bs As, 26 y 27 de agosto de 2004, en el Simposio: La teoría en el campo... y el campo en la teoría. El caso de la categoría "campesino". Agradecemos los comentarios de Rolando Silla a la versión original.

² EYU - UBA/NADAR; diazgalan@arnet.com.ar

³ UNCPBA.Sociales / NADAR; diezbrodd@gmail.com

⁴ CONICET - FAUBA/ NADAR; mcfeito@ciudad.com.ar

⁵ Univ Nac Catamarca/Univ Católica de Córdoba/ NADAR; cpizarro@arnet.com.ar

Palabras clave: categoría, campesinado argentino, movimientos sociales, científicos sociales.

**PEASANTRY IN ARGENTINA: OF THE STUDY OF
CATEGORY TO STUDY OF APPROPRIATION OF THE
CATEGORY. THE PAPER OF SOCIAL SCIENTIST IN THIS
PROCESS**

SUMMARY

This paper aims to enlarge the discussion about the category of "peasant", regarding its political appropriation and the role that social scientists have in this process. Thus, we explore the various meanings that this concept has according to the discursive contexts in which it is used. First, we refer to the historical development of this concept in social sciences and its usage in the studies of Argentinean rural reality in times when "being a peasant" was not well seen in this country. Then, we discuss the appropriation and re-signification of this category which is done nowadays by some social movements, where "being a peasant" becomes a mark of identity with a positive connotation in terms of social struggle. Finally, we remark the role of social scientists as producers of political sense and the political effects of scientific knowledge bearing in mind the processes through which the subjects of study make use of those categories which are as well used to explain their own reality and ways of life.

Key words: category, Argentine peasants, social movements, social scientists.

INTRODUCCIÓN

*"Las condiciones de posibilidad de conocimiento del sujeto
científico y aquellas de su objeto son una misma cosa"*
(Pierre Bourdieu, 1995)

¿De qué hablamos cuando hablamos de campesinos? ¿Cómo los diferenciamos de otros agentes sociales presentes en el campo argentino? Teniendo en cuenta la relevancia y connotación en la ciencia social en general y en los estudios rurales en particular de la categoría "campesino", el presente trabajo pretende aportar elementos para el debate sobre la

misma, en lo que refiere a su apropiación y utilización política, así como al papel del científico social en este proceso.

A partir de la crisis socioeconómica de nuestro país, la apropiación de la categoría por parte de sectores subalternos es cada vez más notoria, ya que les permite obtener recursos de otro modo difícilmente accesibles. La utilización política de la categoría por parte de los actores y el rol del científico social como productor de sentido son centrales en la comprensión de este aspecto. Será intento de este trabajo describir y relacionar estos procesos.

Creemos relevante contextualizar el desarrollo de la categoría para luego poder pensarla en el presente. Es por esto que realizaremos una breve referencia al estudio histórico de la misma, para discutir la posibilidad de su aplicación en Argentina. Como científicos sociales, insertos en determinadas corrientes epistemológicas y metodológicas, necesitamos de la creación y puesta en marcha de "categorías" por medio de las cuales ordenamos, clasificamos y nos permitimos pensar a los "otros" y a nosotros en constante interacción. En este sentido, consideramos determinante el *Trabajo de Campo Etnográfico* como ámbito de construcción, transmisión y resignificación de categorías. El caso "campesino" es un ejemplo de ello.

DEL ESTUDIO DE LA CATEGORÍA: DESARROLLO HISTÓRICO DEL CONCEPTO DE "CAMPESINO"

*"Unos son tierra menuda, otros la raíz del trigo, otros
son piedras dispersas en la orillita del río.
Campesino, campesino. Por ti canto campesino"*
(Atahualpa Yupanqui)

El concepto de campesino es altamente polémico y polisémico. Para algunos autores, se constituye en una categoría histórica desaparecida o en vías de desaparición; para otros, designa una categoría estructural recurrente aún vigente. La construcción teórica del concepto puede rastrear hasta mediados del siglo XIX y la tradición marxista fue especialmente fecunda en estudios sobre campesinado. También fue profusa la famosa polémica "campesinistas vs. descampesinistas"⁶.

⁶ Para esta discusión, ver: De Jong, I.; Feito, M.C. y Fucks, M. (1989).

Durante el siglo XX la permanencia de campesinos en sociedades capitalistas permitió revalorizar teorías que explicaban su resistencia. Entonces, cobraron relevancia planteos como los de Chayanov (1974), que explican el fenómeno de la pequeña producción campesina en su estructura interna, así como en su capacidad de supervivencia en un sistema capitalista (por su lógica orientada al uso, no a la producción de ganancias). Otras explicaciones estuvieron basadas en la funcionalidad del campesinado dentro de formaciones capitalistas (Stavenhagen); y en su subordinación por la pérdida de la autonomía relativa sobre el control de los medios de producción (Llambi, 1981).

En líneas generales, las variables que se han tenido en cuenta a la hora de construir la categoría de campesino, y en las que la mayoría de los autores que han trabajado la temática concuerdan, han estado relacionadas mayoritariamente con la dimensión económica de la misma: tenencia de la tierra, organización y división del trabajo, productividad, etc.⁷ A esto se suman diversos intentos por identificar una *ideología campesina* que les sería peculiar en cuanto grupo. Los criterios para la delimitación del campesinado como grupo social varían de acuerdo a la valoración e intencionalidad de cada autor (De Jong; Feito y Fucks, 1989).

Campesinado en Argentina

La década del 1970 constituyó una época dorada en la producción antropológica sobre temáticas rurales (Ratier, 1999). Con la primera edición castellana de la obra de Chayanov en 1974,⁸ prologada por el argentino Eduardo Archetti, se reavivó la cuestión campesina. El concepto de campesino pasó a ser motivo de polémica en toda América Latina, de la mano del surgimiento de la Teoría Social Latinoamericana. Se discutía si era una categoría histórica perimida; si era un agente social en vías de extinción; si podía considerarse como la cuarta clase social; si era el protagonista, en reemplazo del proletariado, de las grandes transformaciones revolucionarias.

Asumir una u otra de estas posiciones, tendría consecuencias no sólo teóricas sino también políticas: ¿debería figurar la reforma agraria en la

⁷ Según una comunicación personal de Rolando Sila en su comentario sobre el presente trabajo, "es de notar que, pese a que se hable del problema de la totalidad y la cultura campesina como diferente a la de otros sectores considerados "más modernos", más integrados al sistema capitalista, a la nación, etc., en la práctica la mayoría de los trabajos sobre campesinado son sobre economía o política, la cultura en la práctica carece de importancia o es sólo retórica para la visión mayoritaria de los investigadores en problemas rurales".

⁸ La obra fue traducida al inglés tardíamente, en 1966.

plataforma de los partidos progresistas?, ¿o mejor limitarse a esperar que con el tiempo, este molesto estrato social se diluyera integrándose al proletariado? Como proceso paralelo, en este periodo los investigadores sociales comienzan a aplicar estas categorizaciones teóricas en el terreno empírico. Comienza la "búsqueda de campesinos" en el campo argentino y latinoamericano.

En Argentina, la acelerada urbanización del país implicó que la problemática campesina fuera desatendida. La imagen de país de base agraria sin campesinos impidió la generación de políticas agrarias para este sector, a lo cual contribuyó la ausencia de organizaciones campesinas relevantes. Las modalidades de intervención estatal en el medio rural siguieron otros caminos: políticas de precios y/o stocks agrícolas, políticas de exportaciones o sustitución de importaciones, políticas sanitarias, políticas impositivas, entre otras.

Debemos recordar que este fructífero periodo intelectual de los años setenta al que hacíamos referencia, se vio brutalmente interrumpido por la derecha peronista primero y por el golpe militar de 1976 después. Muchos investigadores debieron partir al exilio y algunos jamás volvieron, otros desaparecieron o fueron apresados. Hacer trabajo de campo en áreas rurales se tornó peligroso y no hay dudas de que hablar acerca y debatir sobre el "campesinado" también. El concepto de campesino a partir de los '80 quedó, en gran parte, sujeto a la suerte de la creación e instauración oficial de una nueva especialidad, la Antropología Rural, que extendió su alcance más allá de las fronteras folklóricas tradicionales y superaba la limitación de su contenido a los controvertidos campesinos, incorporando otras temáticas.⁹ Casi todos los autores¹⁰ coinciden en considerar mínima la existencia de campesinos en nuestro país, mientras que la gente de campo no acostumbraba a denominarse de esa manera. Pero esto empieza a cambiar (Ratier, 2004).

⁹ Desde el Núcleo Argentino de Antropología Rural (NADAR) surgió una definición, luego del Primer Congreso Argentino y Latinoamericano de Antropología Rural: "Antropología Rural es aquella parte del quehacer antropológico que, desde un enfoque antropológico-social, tiene como objeto de investigación, reflexión y/o acción principal, a las relaciones sociales vigentes en áreas campesinas, y/o que aborda problemáticas relacionadas con agentes sociales estructuralmente vinculados al hábitat rural" (Ratier, 1986:3).

¹⁰ En su trabajo "¿Campesinos en Argentina? Aproximaciones antropológicas", Hugo Ratier recorre la historia del desarrollo de los estudios rurales y en particular del uso de la categoría de "campesinado" en Argentina.

DEL ESTUDIO DE LA APROPIACIÓN DE LA CATEGORÍA: UTILIZACIÓN POLÍTICA

*"soy campesino lucha y trabajo
de la Simona hasta Chitapas
retumba mi voz"
(Raly Barrionuevo)*

Actualmente, el mundo agrario es pensado como un escenario social cambiante y heterogéneo, en el que se articulan distintos agentes: sector empresarial, productores familiares capitalizados, campesinos, semisalarados, trabajadores rurales, etc. Estos agentes pueden ser transformados y, a la vez, transformar procesos y resistir tendencias. ¿De qué hablamos cuando hablamos de campesinos?, ¿como los diferenciamos de otros agentes presentes en el campo argentino? Las diferencias regionales son importantes en este sentido, y los movimientos sociales que se autodefinen a esta categoría demuestran esta realidad.

El concepto de campesino pierde las connotaciones anteriores, existiendo cierto acuerdo sobre sus características: productores que utilizan mano de obra familiar, produciendo para el mercado y para autoconsumo, controlan el recurso tierra, pero no pueden acumular significativamente. Según los autores, existen distintos criterios clasificatorios: i) relación tierra y trabajo familiar en la explotación (Munnis, 1980) con un abor-daje procesual que permite ver diferencias internas y heterogeneidad en el sector, fenómenos de descampesinización; ii) relaciones laborales en el proceso productivo como criterio discriminatorio (Llambí, 1981); iii) uso de criterios metodológicos, estableciendo un balance entre la fuerza de trabajo contratada y ofrecida y el trabajo ocupado en la unidad de producción (Partnaik, 1988).

Algunos conceptos utilizados por las ciencias sociales han sido y son utilizados en contextos de la vida cotidiana por diversos sectores de la sociedad en el marco de lo que se denomina el "efecto teoría". Esta apropiación de categorías, conceptos y marcos explicativos conlleva traducciones y resignificaciones en función de los esquemas de sentido a través de los cuales los agentes en cuestión interpretan el mundo y orientan su acción. Así, el proceso de apropiación de la categoría campesino requiere analizar la manera en que ésta—entre otros conceptos de las ciencias sociales—es tomada por ciertos movimientos sociales. Es dable observar en algunos casos que ciertos dirigentes y líderes obran de traductores al articular las ciencias sociales con las bases de los movimientos sociales a través de la construcción de campos de identidad grupales en torno a

una categoría como "campesino", "indio", "desocupado", "ambientalista", entre otros. De esta manera se produce una alineación de marcos de referencia al interior de los movimientos sociales que favorecen la endo y exo categorización de sus miembros como sujetos demandantes de ciertas reivindicaciones consideradas legítimas dentro del discurso hegemónico (Pizarro, 2002).

En esta oportunidad nos interesa reflexionar sobre la manera en que algunos grupos utilizan la categoría "campesino" para construirse como movimiento social, para organizarse y movilizarse articulando sus reivindicaciones alrededor de esta categoría. Nos interesa también señalar cómo esta categoría fue reivindicada y revalidada por las ciencias sociales en un momento en que "ser campesino" tenía una connotación negativa; mientras que, comenzó a ser apropiada, resignificada y reivindicada por parte de ciertos movimientos sociales en la medida en que se convirtió no sólo en un "bastión propagandístico", sino también en un diacrítico identitario con una connotación positiva valiosa para la lucha en otros contextos socio-históricos.

Cabe mencionar, en Argentina, algunos movimientos sociales que actualmente articulan su identidad y sus reivindicaciones alrededor del diacrítico "campesino": MOCASE en Santiago del Estero,¹¹ APENOC¹² en Córdoba, CAI en Río Negro¹³, Mesa Nacional de Organizaciones de Productores Familiares¹⁴, MOCAFOR¹⁵, entre otros.

Consideramos que los movimientos "campesinos" en Argentina que hemos mencionado más arriba, *articulan mensajes de protesta contra el*

¹¹ Para un completo análisis del MOCASE, ver: Alfaro, M I (2000): "Modalidades de intervención estatal y actores sociales en el mundo rural: el caso de Santiago del Estero", Tesis de Maestría Administración Pública, Facultad de Ciencias Económicas, UBA.

¹² La Asociación de Productores del Noroeste de Córdoba (APENOC) es una organización de pequeños productores que, desde fines del 99, nuclea a 350 familias de 14 comunidades de la zona rural, con base en a la problemática y a la necesidad de la zona.

¹³ El Consejo Asesor Indígena (CAI) nació en la provincia de Río Negro a mediados de la década del ochenta y es una de las organizaciones mapuche (mayoritariamente campesina) de más larga trayectoria en el Puelmapu.

¹⁴ Esta organización tiene una estrategia orientada a difundir la problemática de los campesinos e indígenas del país, promoviendo la comercialización de alimentos naturales y artesanales elaborados por pequeños productores campesinos e indígenas organizados, de las diversas regiones de Argentina.

¹⁵ El Movimiento Campesino de Formosa es una organización que agrupa parte importante de los estratos más pobres del mundo rural provincial, con 3.000 adherentes; surge en 1997 como escisión del Movimiento Agrario Formosense (MAF), comunidad institucional de la Unión de Ligas Campesinas Formosenses (ULICAF) de los años 1970. Ver: Sapkus, S (2002): "Campesinado y protesta social en Argentina. El Movimiento Campesino de Formosa (1995-2000)", Tesis de Maestría en Antropología Social, PPAAS-UNAM.