

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio rural
Núm. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-nunndial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios <i>Farshad Araghi y Philip Mc Michael</i>	1
Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural <i>César Adrián Ramírez Miranda</i>	49
Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo <i>Blanca Rubio</i>	81
La nueva agenda de investigación de la sociología rural <i>Armando Sánchez Albarrán</i>	103
Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina <i>Eliézer Arias</i>	139
Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano <i>Agustín Morales Espinoza</i>	169
Desarrollo territorial sustentable, el camino político <i>Rafael Echeverri Perico</i>	199
Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política <i>Luis Llambi y Magda Duarte</i>	223
La economía y la política en la apropiación de los territorios <i>Thierry Linck</i>	251
Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años <i>Juan Romero</i>	287
Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso <i>Laura Díaz Galán, Carolina Díez Brodd, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro</i>	317
¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales? Chacay oeste y su área de influencia <i>Andrea Daniela Franco</i>	337

Universidad Autónoma Chapingo

Dirección General de Investigación y Posgrado

ALASRU. Análisis Latinoamericano del Medio Rural. Nueva época. Núm. 3

ALASRU

Nueva época. Análisis latinoamericano del medio rural

El debate teórico rural contemporáneo



Homenaje a Guillermo Almeida

ALASRU

Asociación Latinoamericana de Sociología Rural

3

Farshad Araghi y Philip Mc Michael
César Adrián Ramírez Miranda
Blanca Rubio
Armando Sánchez Albarrán
Eliézer Arias
Agustín Morales Espinoza
Rafael Echeverri Perico
Luis Llambi y Magda Duarte
Thierry Linck
Juan Romero
Laura Díaz Galán, Carolina Díez Brodd, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro
Andrea Daniela Franco

REVISTA ALASRU NUEVA ÉPOCA

Análisis latinoamericano del medio rural

Dirección

César Adrián Ramírez Miranda

Universidad Autónoma Chapingo, México

Blanca Rubio Vega

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Comité Editorial

Dr. Guillermo Almeyra,
*Universidad Autónoma
Metropolitana Xochimilco,
México*

Dra. Carmen del Valle,
*Universidad Nacional Autónoma
de México, México*

Dr. Carlos Schiavo, *Universidad
de la República, URUGUAY*

Dr. Henrique De Barros,
*Instituto de Pesquisas Sociais
Fundacao Joaquin Nabuco,
BRASIL*

Dra. Michelle Chauvet Sánchez,
*Universidad Autónoma
Metropolitana Azcapotzalco,
México*

Dra. Gabriela Martínez Dougnac,
*Universidad de Buenos Aires,
ARGENTINA*

Dr. Carlos Cortez,
*Universidad Autónoma
Metropolitana Xochimilco,
México*

Dr. Luciano Martínez, *Facultad
Latinoamericana de Ciencias
Sociales FLACSO, Sede Ecuador,
ECUADOR*

Comité Consultivo

Dra. Mónica Bendini, Universidad Nacional del Comahue, ARGENTINA

Dra. Luisa Paré, Universidad Nacional Autónoma de México, MÉXICO

Dr. Cristóbal Kay, Instituto de Estudios Sociales, HOLANDA

Dr. Kostas Vergopoulos, Universidad de Paris VIII, FRANCIA

Dr. Luis Llambi, Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas VENEZUELA

Dr. Thierry Linck, Université de Toulouse le Mirail, FRANCIA

Dr. Diego Piñeiro, Universidad de la República, URUGUAY

Dr. Miguel Ángel Sámano Rentería, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

Dr. Manuel Chiriboga, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, ECUADOR

Dr. Liberio Victorino Ramírez, Universidad Autónoma Chapingo, MÉXICO

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio Rural

- Revista de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural
- Publicación periódica con arbitraje
- Los artículos expresan las opiniones de sus autores y no necesariamente representan el punto de vista de la asociación o de la UACh.
- Universidad Autónoma Chapingo. Carretera México-Texcoco, km. 38.5 Chapingo. Edo. de México

Corrección de estilo: Mónica García Velázquez, María Eugenia Barajas, Lilia Cruz y Maribel Hernández

Diseño y formación: León Márquez Ortiz

Captura: Mónica García Velázquez

Portada: Detalle del cartel de homenaje a Guillermo Almeyra. Del sur hacia la izquierda, 8 y 9 de junio de 2006.

ALASRU

Análisis Latinoamericano del medio rural
Núm. 3 Octubre del 2006

Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios
Farshad Araghi y Philip Mc Michael

1

Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural
César Adrián Ramírez Miranda

49

Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo
Blanca Rubio

81

La nueva agenda de investigación de la sociología rural
Armando Sánchez Albarrán

103

Reflexión crítica de la Nueva Ruralidad en América Latina
Eliezer Arias

139

Aportes para la discusión teórica de las transformaciones que vienen ocurriendo en el sector agroalimentario venezolano
Agustín Morales Espinoza

169

Desarrollo territorial sustentable, el camino político hacia la construcción territorial
Rafael Echeverri Perico

199

Procesos de crecimiento endógeno y Desarrollo Territorial Rural en América Latina Enfoques teóricos y propuestas de política
Luis Llambi y Magda Duarte

223

La economía y la política en la apropiación de los territorios
Thierry Linck

251

Diferentes "miradas" conceptuales del desarrollo rural en los últimos 50 años
Juan Romero

287

Campesinado en Argentina: Del estudio de la categoría al estudio de la apropiación de la categoría. El papel del científico social en este proceso
Laura Díaz Galán, Carolina Diez Brodt, María Carolina Feito y Cynthia Pizarro

317

¿Espacios rurales, pobladores rurales o prácticas rurales?
Chacay oeste y su área de influencia
Andrea Daniela Franco

337

- Harvey, D. 2004. "El nuevo imperialismo: acumulación por desposesión." En: *Socialist Register*. Panitch, L. y C. Leys (eds). Merlin Press. London.
- Long, N. 1996. "Globalización y localización: nuevos retos para la investigación rural." En: Carton de Grammont, H. (coord.) *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio*. Volumen 1. Plaza y Valdes. México.
- Horkheimer, M. 2006. *Estado Autoritaria*. Editorial Itaca. México.
- Marini, R. M. 1977. *Dialéctica de la dependencia*. Serie Popular ERA. México.
- Mazoyer, M. 2001. "Defendiendo al campesinado en un contexto de globalización". FAO. Roma, Italia.
- Pérez, A. y J.M. Caballero. 2003. "La nueva ruralidad en Europa y su interés para América Latina." FAO. Roma, Italia.
- Riella, A. 2000. "Desafíos teóricos y empíricos de la sociología rural contemporánea: una mirada desde Uruguay." En: Piñeiro, D. (comp.). *30 años de Sociología Rural en América Latina*. ALASRU. Montevideo, Uruguay.
- Richie, M. 2003. "US dumping on the World Agricultural Markets: can trade rules help farmers?." En: www.tradeobservatory.org
- Rubio, B. "El panorama teórico rural contemporáneo". *Memorias del Congreso Internacional: perspectivas del desarrollo rural regional*. UACH. Morelia Michoacán. En prensa.
- 2005. Los enfoques contemporáneos sobre el mundo rural. ¿Existe un debate teórico real? Ponencia presentada al V Coloquio de Economistas Políticos. Facultad de Economía. UNAM. México. Edición electrónica de las Memorias del Congreso. 2005.

LA NUEVA AGENDA DE INVESTIGACIÓN DE LA SOCIOLOGÍA RURAL

Armando Sánchez Albarrán¹

RESUMEN

Después de los años ochenta el objeto de estudio de la sociología rural ha experimentado enormes cambios, de la misma manera se han modificado los marcos teóricos y metodológicos de explicación y comprensión de dichos fenómenos. Lo novedoso de la teoría en el campo de conocimiento de esta subdisciplina es su complejidad y profundización. Al mismo tiempo hay una tendencia hacia la fragmentación y descentración del campo disciplinar debido al ejercicio interdisciplinario y transdisciplinario. En el ámbito económico el nuevo orden económico mundial ha logrado impactar en la comunidad de sociólogos rurales. Lo anterior debido a dos razones: por un lado, el imperio del libre mercado y sus consecuencias; y por el otro, implica un mayor intercambio de información, lo cual modifica el tiempo y el espacio en virtud de las nuevas tecnologías. La dimensión política y social también deviene en nuevas formas de acción social, así como el surgimiento de una nueva sociedad civil que pretende influir en la agenda de las políticas, tanto en el ámbito nacional como en el internacional. Como un resultado de los nuevos procesos de comunicación entre diversas disciplinas, ahora es posible pensar en conceptos y enfoques explicativos derivado de los nuevos espacios en intercambio de conocimientos entre las más diversas disciplinas. El conjunto de todos estos cambios permite vislumbrar la existencia de una nueva agenda de investigación de la sociología rural.

Palabras clave: investigación, sociología rural, conceptos, interdisciplina, transdisciplina.

¹ Profesor-Investigador, Departamento de Sociología, Grupo de Sociología Rural de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Azcapotzalco. Correo electrónico: armando_sa2002@yahoo.com.mx

THE NEW INVESTIGATION CHALLENGES OF RURAL SOCIOLOGIA

SUMMARY

After the years eighty the object of study of the rural sociology has experienced enormous changes, in the same way they have modified the theoretical and methodological marks of explanation and understanding of this phenomena. The beginner of the theory in the field of knowledge of sub disciplines is their complexity and profundity. At the same time there is a tendency toward fragmentation and the eccentricity of the field to discipline due to the interdisciplinary exercise. With the new world economic order, what supposes, on one hand, the empire of the free market, for the other one implies a bigger exchange of information, thanks to the modification of the time and the space by virtue of the new technologies. The political and social dimension also becomes in new forms of social action, as well as the emergence of a new world civil society that seeks to influence in the agenda of the global politicians. As a result of the new communication processes among diverse disciplines, now it is possible to think of the new spaces of exchange of knowledge among the most diverse disciplines. The group of all these changes allows to glimpse the existence of a new investigation agenda in the rural sociology.

Key words: investigation, rural sociology, concepts, interdisciplinary, trans-discipline.

INTRODUCCION

Dar cuenta del proceso de reflexión respecto a la nueva agenda de investigación de la *sociología rural* es el propósito de este trabajo, partiendo del supuesto de que la *sociología rural*, igual que cualquier disciplina, se construye no por el esfuerzo individual de un investigador sino por el diálogo y la intercomunicación de toda la comunidad de sociólogos rurales. Lo anterior supone, desde luego, también el concurso de otras disciplinas y de otras comunidades afines con sus aportaciones, pero también, con sus interferencias respectivas.² Durante los años ochenta y noventa

² En trabajos anteriores he hablado de la necesidad de hacer una reconstrucción de la *sociología rural* mirando hacia su interior, haciendo un trabajo de revisión de la historia, evolución y desarrollo teórico-conceptual, sin embargo, al hablar de la nueva agenda en los estudios del campo, no podemos hacer abstracción de las aportaciones de otras disciplinas afines. Ver Sánchez, A. (1996) "El estado de la cuestión en *sociología rural*", en *Revista Sociológica*, No 22.

se cuestionaron los postulados de un marxismo ortodoxo que impedía el análisis de lo social, sin embargo, esta perspectiva de análisis no se ha abandonado, aunque desde una perspectiva menos ortodoxa (Paré, 1997).

Para fines de la exposición se hablará de las características que conforman la nueva agenda de investigación de la *sociología rural*. Posteriormente se analizarán las aportaciones, puntos de encuentro y desencuentro entre la *sociología rural* y la economía agrícola, la ciencia política, la *sociología* de los movimientos sociales, la antropología social y la *agroeconomía*, que pretenden constituirse en una suerte de campos de conocimiento híbridos y transdisciplinarios.

ELEMENTOS PARA UNA NUEVA AGENDA DE INVESTIGACION EN LA SOCIOLOGIA RURAL.

Durante la crisis social de los ochenta se evidenció la crisis de paradigmas, lo cual se tradujo en el debilitamiento de paradigmas "fuertes" en la *sociología*, y en la *sociología rural* en particular, así como en los cambios de su objeto de estudio.³ Los antecedentes, de tales mudanzas en los marcos explicativos, se pueden rastrear en la teoría crítica de la escuela de Frankfurt. Esta lectura de lo social, ha significado una revalorización de los autores considerados como "clásicos" de la *sociología*, como es el caso de Durkheim, Marx, Weber, Parsons, entre otros. La *ecología cultural*, proveniente de la Escuela de Chicago con Robert Park a la cabeza promovió un paradigma que se ha venido enriqueciendo en el acercamiento entre las ciencias sociales y naturales. Sin embargo existen aportaciones provenientes de otras disciplinas, no menos influyentes, tales como: la economía agrícola, la antropología social, la *sociología* de los movimientos sociales, de la misma *agronomía* o incluso desde la *ecología*. Cada una de ellas ha experimentado sus propios atolladeros y aventurado por nuevos derroteros.

En los últimos diez años en varios foros académicos se han discutido algunos de los retos del *campesinado* actual frente al nuevo milenio⁴. Tanto en el terreno teórico-conceptual como en el análisis metodológico y

³ Durante la década de los años ochenta la *Revista Mexicana de Sociología* dedicó varios números y artículos al balance de los estudios rurales (Warman, 1988; Seifovich, 1989).

⁴ Algunos de los eventos son: en América Latina, los Congresos de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS), los Congresos de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU), el Seminario Internacional sobre Nuevos Procesos Rurales en Taxco en 1994, en México, los diez Foros de Documentación, Investigación y Servicio en el Medio Rural; Los seis Encuentros Nacionales de Sociología Rural y Mexicana de Estudios Rurales (AMERY), así como los Encuentros Nacionales de Sociología Rural y disciplinas afines en Chapingo, a partir de 2001. En otros países de América Latina se han organizado Congresos que han contribuido igualmente a ampliar la mirada de los estudios rurales en el continente.

empírico el debate actual de la sociología Rural en México y en América Latina gira en torno a varias propuestas teóricas para tratar de comprender los profundos cambios económicos y sociopolíticos en el campo. Estos enfoques no están acabados, tampoco son del todo excluyentes entre sí, ni son los únicos. Se pueden distinguir los siguientes paradigmas: el de la globalización de Phil McMichael (1997), el que enfatiza la perspectiva del actor cuyos exponentes son Norman Long y Luis Lambl, que además proponen alternativas de análisis sociológico en el medio rural en el contexto de la globalización (Long, 1996; Lambl, 1996); el de la nueva ruralidad de Philip Lowe (1993) y la perspectiva crítica histórico-estructural de Miguel Teubal o Blanca Rubio (McMichael, 1998; Lowe, 1993; Long, 1996; Teubal, 1998; Rubio, 1998).

Luis Lambl propone seis puntos de una agenda de investigación con los temas siguientes: 1. Los cambios en los patrones productivos y las ventajas comparativas de los sistemas agrarios y agroalimentarios provocados por los nuevos mecanismos de regulación comercial y financiera globales y regionales; 2. El impacto de las reformas estructurales sobre los sistemas agrícolas nacionales y locales, tenencia de la tierra y procesos de organización de los productores; 3. El impacto de dichas reformas en las relaciones sociales, en la producción, en el medio ambiente y sobre las condiciones mínimas de bienestar de la población rural; 4. La dinámica social y política de los trabajadores del campo y sus efectos sobre las co-relación de fuerzas entre los líneas de política pública en pugna: neoliberales y neointervencionistas; 5. La capacidad de las instituciones públicas locales y de las organizaciones sociales de base para incidir en estos cambios en el marco de la descentralización; 6. Los efectos desestructuradores de los cambios productivos y de las reformas estructurales sobre los hogares y familias campesinas, especialmente en el caso de los migrantes (Lambl, 1996). La propuesta anterior es muy completa aunque lo que aquí se propone es una reflexión de los temas desde un acercamiento a los espacios de interacción entre disciplinas afines. El tema de las migraciones internas e internacionales, pero también de la importancia que revisten, merecen un tratamiento más a profundidad y escapa a los límites de este trabajo.

LA GLOBALIZACIÓN Y SUS REPERCUSIONES EN EL SECTOR AGROPECUARIO

La economía agrícola será uno de los ámbitos de mayor influencia y confluencia en la comunidad académica que convoca a economistas,

sociólogos rurales y otras disciplinas sociales. De este modo muchos de los temas que han campeado en la sociología rural no pueden deslindarse plenamente del análisis de la economía agrícola, sin embargo existen estudios desde la vertiente crítica histórico-estructural de la economía que dan respuestas a importantes problemas sociales tales como la exclusión social que supone el nuevo modelo de acumulación, no sólo de la vía campesina, sino de los campesinos mismos y las consecuencias sociales que de ahí se desprenden tales como: el desempleo, la marginación, la pobreza, etcétera. Es el caso de los trabajos de: Blanca Rubio, David Goodman y DuPuis, Goodman y Watts, entre otros (Rubio, 1999; Goodman, 1994; Goodman y Watts, 1996; Goodman y DuPois, 2002; Goodman, 2003). Blanca Rubio en "Globalización, reestructuración productiva en la agricultura latinoamericana y vía campesina 1970-1995" (Rubio, 1999) sugiere que a partir de los ochenta surge un nuevo orden agrícola mundial, cuyas características más importantes son: a) la producción de alimentos para sostener a la población trabajadora que se requiere en ese *nuevo orden mundial*. La producción se orientó al cultivo de granos básicos, frutas, flores y hortalizas caracterizados como cultivos exóticos; b) el surgimiento de la agroindustria global, dominada por multinacionales mundiales basadas en la *utilización de las nuevas tecnologías*; y c) la reestructuración de las condiciones para la *producción de alimentos básicos* (Rubio, 1999; Barbosa y Nelman, 2005). Estas empresas se basan en la disminución de la utilización de materias primas y en nuevas formas de explotación de la fuerza de trabajo. Este modelo técnico, mejor conocido como "toyotismo" tiene como ejes: 1) la producción "justo a tiempo", y 2) el involucramiento en la producción⁵ (Goodman, 2003).

Otras de las características de este nuevo modelo es la exclusión de la fuerza de trabajo y de la economía campesina. Las *nuevas formas de explotación de la fuerza de trabajo*,⁶ Por lo anterior la vía campesina y el campesino quedan excluidos en el nuevo modelo de acumulación de capital. Castells expone respecto a los diferentes efectos de las nuevas tecnologías y la flexibilización de la fuerza de trabajo (Castells, 2006).

⁵Algunas de estas nuevas tecnologías son: la robótica, la microelectrónica, la tecnología polifuncional del láser para empaquetar la tierra, la informática, el riego computarizado, la plásticultura, la hidroponía, la biogenética, la fertilización, la sustitución de materias primas naturales por sintéticas, la telecomunicación (satélite, fax, telefonía celular, etcétera), los sistemas de empaquetado y refrigeración individualizada del producto, la producción de semillas mejoradas a partir del genoma. Algunos ejemplos son la semilla transgénica y la de alto rendimiento (Green Peace, 1999).

⁶Se trata del conocimiento global del proceso productivo por parte del obrero, la polivalencia en las funciones, la posibilidad de cambiar de puesto de trabajo. Todo esto le exige al trabajador mayor concentración, especialización más elevada, calificación y responsabilidad. Otra variante consiste en el dominio colectivo gracias a la organización de los productores en "módulos".

En el final del siglo XX y en lo que va del siguiente siglo, la sociedad rural en México y Latinoamérica enfrenta procesos de cambio de las relaciones políticas, económicas y sociales; estos cambios se vinculan con la transición de un modelo de desarrollo ya agotado, y en el mismo sentido al mercado mundial y regido por el libre juego de la oferta y la demanda. El proceso de mundialización mostró la debilidad del aparato productivo nacional y en especial la fragilidad de la sociedad rural. Como ya se apuntó el mercado agropecuario se encuentra dominado por empresas transnacionales de punta, con gran eficiencia productiva y tecnológica destinado al mercado internacional y de capitales, pero además por productores agrocomerciales de tecnología intermedia en riesgo de perder su presencia en el mercado nacional y grupos sociales mayoritarios que se ven relegados cada vez más a una agricultura de subsistencia ya que el nuevo modelo de acumulación es excluyente. En este sentido se observa una pérdida de la importancia político-social del campesino, así como la pérdida paulatina de su identidad como tal, debido a las importaciones de alimentos como abastecedoras de las necesidades del consumo nacional (Rubio, 1999).

Los verdaderos beneficiados del modelo globalizador son un puñado de empresas transnacionales quienes ejercen su influencia en instancias supranacionales como lo es, en su momento, la Ronda de Uruguay, hoy la Organización Mundial de Comercio (McMichael, 1998; Goodman, 2004; Castells, 2006). Pero también actúan en este sentido instancias financieras, como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional, que restringen e imponen sus condiciones a los países más pobres. Mientras que dichas instancias obligan a países subdesarrollados a retirar los subsidios al campo, en los países desarrollados se aplican estrategias orientadas a reforzar a sus productores para la producción de granos. Las empresas transnacionales se revelarían como las principales beneficiadas con las políticas monetaristas aplicadas en casi todos los países. Además en sus países de origen obtienen subsidios para la investigación lo cual redundaría en el control y supremacía científico tecnológico. Los procesos anteriores tienen el efecto de debilitar a los estados nacionales, hoy la política queda subordinada a la economía, a la falsa promesa de que la mano invisible del mercado soluciona los problemas económicos de manera automática (McMichael, 1998; Beck, 2003; Beck, 2006; Castells, 2004).

Las aportaciones anteriores permiten a los sociólogos rurales y profesionistas de otras disciplinas elaborar investigaciones que permitan constatar las tendencias que se producen tras la aplicación de políticas monetaristas en los diferentes países de América Latina.

ALGUNAS REFLEXIONES DESDE LA SOCIOLOGÍA Y LA SOCIOLOGÍA RURAL, FRENTE AL IMPACTO DE LA GLOBALIZACIÓN

Las ciencias sociales parecen hacer frente a dos grandes tendencias que fundamentan la reflexión en torno a la economía de mercado y la democracia liberal. En cuanto a la economía de libre mercado se postulan tres principios: a) considera que la economía es una esfera autónoma y separada del resto de la sociedad, obedeciendo a su dinámica interna; b) los agentes económicos realizan acciones racionales orientadas a la maximización de sus utilidades; y c) la búsqueda de la distribución justa del ingreso no es prioritario ya que existen instancias institucionales para darles solución y además son externos al modelo que el mismo mecanismo del mercado tenderá a solucionar (Nun, 1994). Alberto Aziz, así como Manuel Castells y Ulrich Beck consideran, que el peligro de este modelo radica en que se despolitiza la economía, eximiendo con ello al Estado del ámbito de la intervención y de su responsabilidad social en la distribución del ingreso y reivindica el individualismo de las teorías del *rational choice* (Aziz, 1999; Castells, 2006; Beck, 2006b). Esta visión parece ser compartida por los gobiernos tecnocráticos que se han aterrado a la fuerza de los principios neoliberales y neoconservadores considerando como verdaderos y legítimos (Kenneth, 2005; Beck, 2003). Lo anterior responde a la búsqueda obsesiva por las alternativas, comenzando por atacar la idea de que no hay otra opción que el neoliberalismo. Esta vertiente ha sido muy fértil en las propuestas y opciones a la globalización y al neoliberalismo.

En esta perspectiva, frente el modelo neoliberal, que pregona el retiro estatal y de gobiernos que se adhieren al fundamentalismo del libre mercado, surgen algunas voces que reivindica el intervencionismo estatal, aunque sin repetir los vicios centralistas o populistas. Se trata de pensar un Estado que tenga la capacidad de regular la acumulación de capital y al mismo tiempo contribuir en la distribución del ingreso. En este sentido Armando Bartra y Julio Moguel, criticando los efectos nocivos del retiro de mando Bartra y Julio Moguel, hablan de apoyo preferencial del Estado a las instituciones del campo, hablan de apoyo preferencial del Estado a las organizaciones de productores (Bartra, 1991; Moguel, 1992). Los gobiernos tecnocráticos, desde luego, critican dichas posturas como *populistas*. Recientemente Ernesto Laclau (2005) en "La razón populista", sostiene que en América Latina, particularmente en Sudamérica, han surgido un nuevo tipo de política económica y gobiernos de centro izquierda que han mejorado la situación económica en sus países y han brindado mayores derechos básicos como: educación, salud y vivienda (Áviles, 2006).